(L’auteur met en avant la méthodologie de la contradiction et l’examine, elle ne “l’invente” pas.)

**Structure de l’article**

L’auteur met souvent en contradiction les intérêts politiques et scientifiques, ainsi que les opinions des scientifiques eux-mêmes . Par la structure de son article elle met en avant l’idée majeure de la controverse, que l’on va par la suite étudier.

intro qui met en avant les acteurs du nucléaires au début de la guerre froide.

On nous met en avant le fait que les Etats Unis utilise le nucléaire à des fins destructrices, avec le Japon comme victime directe (Nagazaki, Pecheurs).

**Plan**

1. Les scientifiques, la bombe et les mobilisations publiques

* **Bilan** Dans un premier temps l’auteur expose l’aspect incontrôlable du nucléaire dans les mains de l’armée pendant un climat de guerre.

Elle expose ensuite le point qu’elle va examine dans cet article : PROBLEMATIQUE : ”Comment la controverse a constitué une forme efficace pour poser un problème publiquement et le faire prendre en charge politiquement ? ”

1. faits historiques : étude de cas de la guerre froide : Controverses et reconfigurations scientifiques et institutionnelles

* Paradoxe : les scientifiques deviennent des vulgarisateurs **;** autant de l’usage de la notoriété scientifique, de la détention d’une expertise technique, de la mobilisation publique
* Difficulté de cette étude des répercussion du nucléaire : « Nous nous sommes rendus compte que nous étions incapables de répondre avec exactitude à beaucoup de ces questions ».

Champs de recherches différents : les effets génétiques et cancérigènes des radiations sur l’homme, l’atmosphère, les sols, les océans, etc.

1. La mise en savoir public des dangers de la radioactivité

* Les dangers de la radioactivité avaient d’ores et déjà été observé dans des domaines tel que le pharmaceutique et l’étude en laboratoire
* Après la Seconde Guerre mondiale, le problème change de dimension : d’un débat entre spécialistes sur des questions de risques professionnels de la radioactivité, il devient une question de risques globaux pour l’Humanité et la planète.
* La focalisation des débats sur les risques génétiques est due au fait qu’il s’agissait non seulement d’un effet immédiat, mais également d’un effet différé sur plusieurs générations, ce qui activait les imaginations sur les dégénérescences de l’espèce et la production potentielle de monstres.

1. Bilan des controverses qui précèdes, ce qu’elles ont apporté :

* on retrouve l’énergie nucléaire dans un but de développement des champs de recherches et des applications civiles : ex utilisation de radioisotopes.
* Bilan : Dans ces années de controverses, l’activité d’expertise bat son plein. Des scientifiques de différents pays participent aux travaux des comités créés pour étudier les effets des radiations et les mécanismes de dissémination des particules radioactives dans l’air, l’eau, le sol ainsi que dans les plantes, les animaux et le corps humain.

1. Fonctionnement et renouvellement d’une controverse : Extinction et rebonds d’une controverse

* d’autres controverses ont régulièrement jalonné l’histoire du développement de l’industrie.

--> ex : controverses sur le développement de l’électronucléaire et celles qui ont suivi l’accident de Tchernobyl

* Ces controverses multiples sont à chaque fois redéfinies, reformulées et investies d’enjeux différents.

1. **Conclusion :** démarche qui semble contradictoire (opposé pour avancer) mais qui fait ses preuves selon l’auteur ; les controverses et le dialogue comme moteur de recherches

Le fait que ce sujet fut mis aux yeux de tous a permis de faire vivre la problematique du nucléaire et de la faire évoluer paliers de solutions et de consensus.

En parler a permis d’instaurer différentes normes et encadrements, favorisant l'implantation du nucléaire et son contrôle.